

Kraków, 07.11.2024 r.  
ZDW/PW/2024/8370/DN4/BJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-90/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 969 w m. Tylmanowa polegająca na budowie mostu na potoku Ochotnica wraz z dojazdami i budowie ronda na skrzyżowaniu z DP 1637K (nr ZDW-DN-4-271-90/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 1:**

*Zamawiający stawia bardzo niewielkie wymagania co do warunków udziału w postępowaniu, gdzie zgodnie z SWZ rozdz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2) dopuszcza się wykazanie zaledwie rozbudową, odbudową lub przebudową obiektu inżynierskiego o długości przęsła zaledwie 10 metrów (!) tymczasem w ramach przedmiotowego postępowania przewidziana jest budowa skomplikowanego obiektu inżynierskiego o rozpiętości teoretycznej 91,90m. Zatem przykładowo Wykonawca, który wykonał przebudowę i poszerzenie kap chodnikowych na zaledwie 10 metrowym obiekcie mostowym będzie mógł bez przeszkód formalnych realizować tak skomplikowane zadanie jakim jest budowa od podstaw konstrukcji łukowej na rzece Dunajec. Wnosimy zatem o wykreślenie w warunkach udziału słów "rozbudowę, odbudowę lub przebudowę" oraz zwiększenie wymagań co do długości przęsła do nie mniejszej niż 80 m. W przeciwnym wypadku do postępowania zostaną dopuszczone podmioty nieposiadające wystarczającego doświadczenia i potencjału do należytego wykonania inwestycji.*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wobec złożonych na gruncie niniejszego postępowania wniosków o wyjaśnienie treści SWZ oraz modyfikację określonego w SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście parametru minimalnej długości przęsła obiektu inżynierskiego dokonana została szczegółowa analiza przedmiotowego mechanizmu proceduralnego pod kątem jego adekwatności, odpowiedniości i związania z przedmiotem niniejszego zamówienia w aspektach zapewnienia właściwego poziomu konkurencyjności w postępowaniu oraz możliwości zrealizowania celu i funkcji instytucji warunku w zakresie obejmującym miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. W ocenie Zamawiającego dotychczasowego zawartego w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – część opisowa opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności

technicznej lub zawodowej nie sposób uznać za niepoprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych. Niemniej jednak, wychodząc naprzeciw zgłoszonym w toku niniejszego postępowania postulatami i głosom pochodzącym z rynku wykonawczego, w kontekście i w ramach lepszego, bardziej adekwatnego dopasowania, odniesienia i związania opisu warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem niniejszego zamówienia oraz zwiększenia poziomu konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób bardziej liczący z celem i funkcją tego narzędzia z punktu widzenia przedmiotu niniejszego zamówienia, Zamawiający po przeanalizowaniu wniosków wynikających ze złożonych pytań uznał za możliwe i zasadne dokonanie zmiany treści SWZ w zakresie opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście obejmującym jednolite zwiększenie / podwyższenie parametru minimalnej długości przęsła obiektu inżynierskiego w ramach wymaganego doświadczenia Wykonawcy oraz osoby na stanowiska Kierownika robót mostowych – w ramach wyrażenia go jako minimalnego poziomu zdolności określając go przy tym na poziomie odpowiedniejszym, bardziej związanym i adekwatnym wobec przedmiotu niniejszego zamówienia, a przez to umożliwiającym bardziej miarodajną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia.

Zamawiający nadmienia przy tym, iż przywołana w pytaniu kwestia budowy całego obiektu inżynierskiego o rozpiętości teoretycznej 91,90 m na rz. Dunajec nie jest objęta przedmiotem niniejszego zamówienia – tenże w tym kontekście obejmuje jedynie budowę przyczółka na lewym brzegu rz. Dunajec (w ramach zadania nr 2), natomiast zakres robót objęty zadaniem nr 1 obejmuje m.in. budowę mostu łukowego na potoku Ochotnica o rozpiętości teoretycznej 45,50 m. W związku z wniesionymi w postępowaniu pytaniami Zamawiający po ponownej analizie zakresu całej inwestycji pod kątem robót mostowych z uwagi na złożoną konstrukcję i technologię budowy obiektu łukowego o wskazanej wyżej długości przęsła (45,50 m) stwierdził zasadność określenia parametru minimalnej długości przęsła obiektu inżynierskiego w ramach wymaganego doświadczenia Wykonawcy oraz osoby na stanowiska Kierownika robót mostowych na poziomie wyższym, niż został pierwotnie wskazany, który faktycznie wydaje się bardziej odpowiedni i adekwatny względem przedmiotu robót, jakie będą wykonywane w ramach niniejszego zamówienia. W tym kontekście Zamawiający uznał, iż jako minimalny poziom zdolności umożliwiający miarodajną ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia wystarczającym i odpowiednim jest aspekt przęsła o długości co najmniej 30 m (jako że dotychczasowy poziom 10 m w tym aspekcie mógłby nie spełnić funkcji i celu warunków udziału w postępowaniu jako miarodajnego mechanizmu weryfikacyjnego wobec zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania tego zamówienia). W ocenie Zamawiającego sformułowany przy uwzględnieniu przedmiotowej kwestii opis warunków udziału w postępowaniu lepiej, w bardziej odpowiedni sposób zapewni możliwość oceny, czy Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia i będzie dawał rękojmię jego należytego wykonania.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana zatem została zmiana treści SWZ w zakresie obejmującym modyfikację określonego w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – część opisowa opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście wymaganego doświadczenia Wykonawcy oraz osoby na stanowisko Kierownika robót mostowych w zakresie parametru wymaganej minimalnej długości przęsła obiektu inżynierskiego. Przywołana zmiana została wprowadzona w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 2 i pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ (str. 10 i 11 SWZ – cz. opisowa), a w konsekwencji na podstawie art. 137 ust. 4 i 90 ust. 1 ustawy PZP również w treści

ogłoszenia o zamówieniu – w ramach zapisów sekcji 5.1.9. *Kryteria kwalifikacji*. Mając powyższe na względzie w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 10 i 11 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 07.11.2024 r.) uwzględniające przedmiotowe wskazane wyżej zmiany poczynione w określonym w SWZ opisie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto w ramach strony prowadzonego postępowania udostępnia się również stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 17.10.2024 r. pod nr S: 203/2024 629761-2024 (wprowadzające analogiczne zmiany w przywołanym w ogłoszeniu w ramach sekcji 5.1.9. *Kryteria kwalifikacji* opisie warunków udziału w postępowaniu) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Na marginesie i niezależnie od powyższego Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) może limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnej potrzebie zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie w szczególności mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 2:**

*Prosimy o jednoznaczne opisanie zakresu Zadania 2 poprzez zaznaczenie go na załączonych przez Zamawiającego rysunkach projektu wykonawczego. Prosimy zwłaszcza o określenie, w jakim zakresie Wykonawca ma wykonać łuk, kapy chodnikowe, kanały technologiczne oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu itd.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zakres robót objęty zadaniem nr 2 został szczegółowo opisany w rozdziale II Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dotyczącym zadania nr 2, a ponadto wynika on z udostępnionego poglądowo przedmiaru robót. Jednocześnie nadmienia się, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się dodatkowo rysunki projektu wykonawczego dotyczącego przedmiotu zadania nr 2 – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 07.11.2024 r.*

**Pytanie nr 3:**

*Prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje przeniesieniem decyzji ZRID dla Zadania 2, która została wydana dla Wójta Gminy Ochotnica Dolna.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zadanie nr 2 realizowane będzie w ramach niniejszego zamówienia na podstawie stosownych porozumień i umów międzysamorządowych zawartych z Gminą Ochotnica Dolna. Jednocześnie nadmienia się, iż Zamawiający posiada odpowiednie uprawnienia umożliwiające mu m.in. udostępnienie w ramach OPZ dokumentacji projektowej dotyczącej robót będących przedmiotem zadania nr 2.

**Pytanie nr 4:**

*Prosimy o dołączenie projektu technologicznego etapowania podziału łuku dla Zadania 2. Jeśli Zamawiający nie dysponuje takim projektem, prosimy o informację, czy Wykonawca powinien ująć jego wykonanie w cenie ofertowej, czy Projektant dostarczy go w ramach nadzoru autorskiego?*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Nadmienia się, iż w kontekście I etapu łuku (zbrojenie łuku wychodzące ze stopy fundamentowej – rys. 05 projektu wykonawczego) obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie projektu technologicznego obejmującego również zabezpieczenie antykorozyjne zbrojenia oraz zabezpieczenie jego przez deformacją, co winno zostać uwzględnione w ofercie.

**Pytanie nr 5:**

*Zgodnie z SZRZ pkt IV e) Wykonawca powinien zapewnić kierownika budowy. Kierownik budowy zgodnie z Prawem Budowlanym odpowiada za całość inwestycji. Prosimy o informację, czy pozostała część mostu przez rz. Dunajec będzie realizowana w tym samym czasie, czy też należy przewidzieć, że KB będzie musiał zrzec się funkcji po zakończeniu wykonania przyczółka?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż Kierownik budowy będzie odpowiedzialny za realizację całości robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia, tzn. zakres zadania nr 1 i zakres zadania nr 2, który obejmuje budowę jedynie przyczółka na lewym brzegu rz. Dunajec, przy czym będzie zobligowany do prowadzenia dzienników budowy osobno dla przedmiotowych wyodrębnionych wewnętrznie zadań (zadania nr 1 i zadania nr 2). Z pozyskanych informacji wynika, iż Gmina Ochotnica Dolna będzie realizować pozostały zakres robót objęty pozyskaną dla inwestycji gminnej decyzją ZRID (dotyczący budowy obiektu inżynierskiego na rz. Dunajec) w późniejszym czasie w ramach odrębnego zamówienia, w związku z powyższym funkcje kierownicze w kontekście obu tych zamówień nie będą na siebie zachodzić, przy czym w ramach kontynuacji dziennika budowy dotyczącego inwestycji gminnej realizowanej na podstawie decyzji ZRID pozyskanej przez Gminę Ochotnica Dolna Kierownik budowy działający w ramach niniejszego zamówienia po zakończeniu zadania nr 2 przekaże swoje obowiązki Kierownikowi budowy działającemu z ramienia Gminy Ochotnica Dolna.

**Pytanie nr 6:**

*Zgodnie z SZDR pkt IV ppkt bb) Wykonawca winien uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, iż ten zapis nie odnosi się do Zadania 2. Zapisy Prawa Budowlanego nie pozwalają na oddanie do użytkowania przed wykonaniem wszystkich robót jedynie przyczółka mostu. Dodatkowo prosimy o wskazanie kto będzie przyszłym zarządcą przedmiotowego mostu i podanie formalnej ścieżki przekazania przyczółka przyszłemu zarządcy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału II pkt 31 Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) dotyczącego zadania nr 1 decyzję pozwolenia na użytkowanie należy pozyskać tylko w kontekście zakresu objętego zadaniem nr 1. Po dokonaniu odbioru końcowego całości inwestycji przez Zamawiającego oraz uzyskaniu decyzji pozwolenia na użytkowanie dla zadania nr 1 nastąpi protokolarne przekazanie wykonanego w ramach zadania nr 2 przyczółka mostowego na rzecz Gminy Ochotnica Dolna zgodnie z postanowieniami stosownych porozumień i umów międzysamorządowych zawartych z Gminą Ochotnica Dolna.

**Pytanie nr 7:**

*Dotyczy Zadania 1: Prosimy o informację jakiego typu zabezpieczenie wykopów dla przyczółków mostu przez p.Ochotnica powinien ująć w cenie Wykonawca? Czy projekt zakłada pozostawienie zabezpieczenia, czy wyjęcie go?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zamieszczona w ramach OPZ dokumentacja projektowa przewiduje wykonanie na czas budowy ścianki szczelnej z grodzic stalowych dla mostu objazdowego oraz stałego, które po wykonaniu robót budowlanych należy zdemontować / wyciągnąć. Nadmienia się przy tym, iż opracowanie szczegółowej technologii wykonania zabezpieczenia (wraz z uzyskaniem dla tegoż zatwierdzenia ze strony Inspektora nadzoru inwestorskiego branży mostowej) stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

**Pytanie nr 8:**

*Dotyczy Zadania 2: Prosimy o informację jakiego typu zabezpieczenie wykopów dla przyczółka powinien ująć w cenie Wykonawca? Czy projekt zakłada pozostawienie zabezpieczenia, czy wyjęcie go?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy wykonać zabezpieczenie w postaci palisady z pali wierconych, które pozostaną w gruncie.

**Pytanie nr 9:**

*W celu uniknięcia nieporozumień na dalszym etapie postępowania proszę o informację czy Zamawiający uzna za spełniony warunek udziału w postępowaniu rozdz. II, pkt.3, ppkt. 3.1.4.1., 1) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dotyczący budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy drogi publicznej klasy co najmniej Z lub drogi odpowiadającej tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 2.000.000,00 zł brutto jeżeli Wykonawca wykonał w sposób należyty w ciągu ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert zadanie polegające na budowie mostu oraz wykonaniu robót branży drogowej (budowa dojazdów do mostu i skrzyżowania) w ciągu drogi klasy nie niższej niż podana w SWZ oraz o wartości robót branży drogowej nie mniejszej niż wymagana.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zawarty w cz. II pkt 3.1.4. SWZ jest sformułowany w sposób precyzyjny, jasny i jednoznaczny co do zakresu, przedmiotu i charakteru zdolności (w tym doświadczenia), jakie są w tym kontekście wymagane i niezbędne do wykazania. Nadmienia się, iż weryfikacja podmiotowa danego Wykonawcy (jego zdolności, zasobów i doświadczenia) w kontekście spełniania warunków określonych w SWZ na bazie konkretnie przedstawionych przez niego informacji będzie dokonywana przez Zamawiającego

na etapie badania i oceny ofert zgodnie z obowiązującymi regulacjami proceduralnymi i treścią SWZ – na obecnym etapie postępowania (tzn. w toku biegu terminu składania ofert) nie jest możliwe wiążące wypowiedzenie się i przesądzenie przez Zamawiającego, czy dane doświadczenie spełnia określone w SWZ wymagania.

#### **Pytanie nr 10:**

*Dotyczy SWZ – część opisowa, pkt II.3.1.4.1 ppkt 2) Wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia Wykonawcy) w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia? Zgodnie z przepisem art. 112 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W okolicznościach przedmiotowego postępowania zaistniała sytuacja, że określone przez Zamawiającego minimalne poziomy zdolności nie zapewniają wyboru wykonawcy posiadającego odpowiednie doświadczenie, konieczne do zrealizowania zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiot zamówienia polega na wykonaniu mostu drogowego o konstrukcji nośnej łukowej żelbetowej z jazdą dołem z podwieszonym pomostem o rozpiętości teoretycznej mostu (przęsła) 45,50 m oraz długości ustroju nośnego (między dylatacjami) 49,00 m. Ponadto pomost ma być złożony z dwóch prostokątnych sprężonych podłużnic głównych oraz poprzecznic podporowych połączonych sprężoną płytą pomostową. Na stopień trudności w realizacji mostu stanowiącego przedmiot zamówienia składa się zatem jego znacząca rozpiętość oraz typ konstrukcji. Dodatkowo w ramach niniejszego zamówienia konieczne jest wykonanie obiektu tymczasowego na potoku Ochotnica. Całość zadania realizowana będzie pod ruchem, w ciągu znaczącej drogi wojewódzkiej, przy samej rzece Dunajec, na brzegu której planowana jest budowa przyczółka planowanego kolejnego znaczącego obiektu mostowego. Tymczasem Zamawiający w opisie warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy w zakresie robót mostowych poprzestał na wymogu posiadania realizacji w zakresie drogowego obiektu inżynierskiego o długości przęsła nie mniejszej niż 10 m. Zamawiający zastrzegł wprawdzie, że wyłączone zostały przepusty i kładki, lecz w istocie rzeczy dopuszczenie do oceny budowy, rozbudowy, odbudowy lub przebudowy innego obiektu inżynierskiego (np. tunelu) o rozpiętości min. 10 m wobec konieczności wybudowania w ramach zamówienia nowego mostu o rozpiętości ponad 45 m stanowi o tym, że przedmiotowy warunek został opisany w sposób nieproporcjonalny. Wspomniana nieproporcjonalność przejawia się tym, że wymagania przetargowe są rażąco zaniżone w stosunku do stopnia skomplikowania i złożoności zadania, z którym ma zmierzyć się wykonawca na etapie realizacji. Tym samym Zamawiający sam skazuje się na ryzyko konieczności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert złożonych przez wykonawców nie dających gwarancji należytego i zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. z jednej strony nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, ale z drugiej strony powinny one służyć swemu nadrzędnemu celowi jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie. Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia Wykonawcy), o którym mowa w pkt II.3.1.4.1 SWZ – część opisowa, zgodnie z poniższym: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał: (...) 2) co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu*

*inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub zespolonej, o długości przęsła nie mniejszej niż 40 m.”*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

Zamawiający nadmienia przy tym, iż z punktu widzenia istoty i celu instytucji warunków udziału w postępowaniu nie widzi potrzeby i uzasadnienia dokonywania modyfikacji opisu warunków dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4. SWZ w inny sposób i / lub w innym zakresie, niż zostało to dokonane zgodnie z treścią odpowiedzi na pytanie nr 1.

**Pytanie nr 11:**

*Dotyczy zadanie nr 1 – Rozbiórka istniejącego mostu. Zarówno Projekt Budowlany jak i Projekt Wykonawczy nie posiadają w swoim zakresie opracowania projektu inwentaryzacji istniejącego mostu oraz projektu rozbiórki. W celu określenia zakresu robót rozbiórkowych (tym bardziej zważywszy, iż udostępnione przedmiary są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym) w/w elementy projektu uważamy za niezbędne. Jeżeli Zamawiający jest w ich posiadaniu wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o wskazane projekty.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada projektu rozbiórki mostu. Nadmienia się, iż obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie projektu rozbiórki mostu wraz z uzyskaniem jego zatwierdzenia przez Inspektora nadzoru inwestorskiego. Dodatkowo nadmienia się, iż w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się przekroje istniejącego mostu na potoku Ochotnica – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 07.11.2024 r.*

**Pytanie nr 12:**

*Dotyczy zadania nr 1 – płyty przejściowe. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności występującej w wykazie zbrojenia dla zbrojenia płyt przejściowych (rys. M-13), gdyż zestawienie materiałów jest wykonane dla 13 sztuk, natomiast zgodnie z przedmiarem (poz. 233 d.1.2.13) powinno być wykonane dla 14 sztuk. Wnosimy o skorygowanie rysunku M-13 o właściwą ilość w wykazie zbrojenia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż należy wykonać 13 szt. płyt przejściowych – zgodnie z rysunkiem M-13.

Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, poglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów

niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 13:**

*Dotyczy zadania nr 1 – ściana oporowa wzdłuż rzeki Dunajec. Wnosimy o wyjaśnienie rozbieżności występującej w wykazie zbrojenia nr. 3 dla zbrojenia pali ściany oporowej wzdłuż rz. Dunajec (rys. M-37), gdyż zestawienie materiałów dla segmentu 1-3 jest wykonane dla 15 sztuk, natomiast zgodnie z rys. M-36 „geometria ściany oporowej wzdłuż rz. Dunajec” powinno być wykonane dla 18 sztuk. Wnosimy o skorygowanie rysunku M-37 o właściwą ilość w wykazie zbrojenia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż łączna ilość zbrojenia dla pali segmentu 1 – 3 wynosi 3491 kg, natomiast łączna ilość betonu C30/37 dla pali segmentu 1 – 3 wynosi 28,8 m<sup>3</sup>. W załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się zamienny rysunek M-37 uwzględniający prawidłowe ilości asortymentowe – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip) w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 07.11.2024 r.

**Pytanie nr 14:**

*Dotyczy zadania nr 2 – zabezpieczenie wykopu palisadą. Wnosimy o potwierdzenie, iż w zakresie bieżącego postępowania przetargowego projektant wymaga wykonania połowy zakresu prac zgodnie z rys. 07 „zbrojenie palisady” na co wskazywałaby pozycja przedmiarowa 4.d.1.1.3 w ilości 780 m.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonać palisadę tylko na lewym brzegu rz. Dunajec.

**Pytanie nr 15:**

*Dotyczy zadania nr 2 – zabezpieczenie wykopu palisadą. Wnosimy o wyjaśnienie z czego wynika konieczność zastosowania konstrukcji rozporowej wynikająca z zapisu przedmiaru robót. Takowe wymaganie nie jest zawarte w dokumentacji technicznej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż obowiązkiem Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia jest opracowanie projektu technologicznego tymczasowego zabezpieczenia stateczności palisady na czas wykonywania prac w wykopie, z którego ewentualnie będzie wynikała konieczność zastosowania konstrukcji rozporowej.

**Pytanie nr 16:**

*Dotyczy zadania nr 2 Z uwagi, iż zamieszczona dokumentacja techniczna dla projektu wykonawczego branży drogowo – mostowej sporządzona jest dla całego zakresu robót wnosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu prac, który należy wykonać w ramach bieżącego postępowania przetargowego.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 17:**

*Dotyczy zadania nr 2 – przyczółek na lewym brzegu rzeki Dunajec. Na Rys. 10.1 „Zbrojenie stopy fundamentowej” PW branża drogowo – mostowa jest wykaz zbrojenia i ilość betonu łącznie dla podpory P1 i P4. Wnosimy o uzupełnienie rysunku o wykaz*



zbrojenia i ilość betonu oddzielnie dla podpory P1 będącej przedmiotem bieżącego postępowania przetargowego.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 18:**

Dotyczy zadania nr 2 – przyczółek na lewym brzegu rzeki Dunajec. Na Rys. 10.2 „Startery łuku” PW branża drogowo – mostowa jest wykaz zbrojenia łącznie dla podpory P2 i P3. Wnosimy o uzupełnienie rysunku o wykaz zbrojenia oddzielnie dla podpory P2 będącej przedmiotem bieżącego postępowania przetargowego.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 19:**

Dotyczy zadania nr 2 – przyczółek na lewym brzegu rzeki Dunajec. Na Rys. 16 „Zbrojenie węzłowi” PW branża drogowo – mostowa jest wykaz zbrojenia i ilość betonu łącznie dla podpory P2 i P3. Wnosimy o uzupełnienie rysunku o wykaz zbrojenia i ilość betonu oddzielnie dla podpory P2 będącej przedmiotem bieżącego postępowania przetargowego.

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 20:**

Dotyczy zadanie nr 1 – ławy pod krawężniki (poz. 377 d.1.3.9.2 przedmiaru robót / kosztorysu). Z uwagi na sporą rozbieżność wynikającą z niejednoznacznego określenia ilości wymaganych krawężników (tym bardziej zważywszy, iż udostępnione przedmiary są wyłącznie materiałem dodatkowym, podglądowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym) wnosimy o jednoznaczne określenie, czy wymagana ilość krawężników wynosi: zgodnie z poz. 376 d.1.3.9.2 przedmiaru robót / kosztorysu – 267 m, czy zgodnie z poz. 378 d.1.3.9.2 przedmiaru robót / kosztorysu – 32,04 m?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wymagana ilość krawężników wynosi 267 mb dla pierścienia ronda, wyspy najazdowej oraz wysp kanalizujących.

**Pytanie nr 21:**

Dotyczy zadanie nr 1 – bariero poręczce wymagane na ścianach oporowych (poz. 439 d.1.3.18). Wnosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowa pozycja kosztorysowa dotyczy wymaganych bariero poręczcy na murach oporowych. Równocześnie z uwagi, iż na przekrojach charakterystycznych jest określona wysokość minimalna raz min. 1,2 m., a raz min. 1,4 m. Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie wymaganej wysokości bariero poręczcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż balustrady, barieroporęczce oraz bariery drogowe należy wykonać zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu: balustrady U-11a o wysokości 1,1 m i długości ok. 190 mb, balustrady U-11a o wysokości 1,4 m i długości ok. 8 mb, barieroporęczcy U-11b N2W3A o wysokości 1,3 m i długości ok. 186 mb, bariery U-14a H1W3A o długości ok. 185 mb, bariery U-14a H1W5A o długości ok. 30 mb.

**Pytanie nr 22:**

*Dotyczy zadanie nr 1 – bariero poręcze wymagane na ścianach oporowych (poz. 438 d.1.3.18). Wnosimy o potwierdzenie, iż przedmiotowa pozycja kosztorysowa dotyczy wymaganych bariero poręczy na murach oporowych. Równocześnie z uwagi, iż na przekrojach charakterystycznych nie występują bariery o parametrach H1W3A wnosimy o określenie na jakich elementach jest przewidziane przedmiotowe 53 m?*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

**Pytanie nr 23:**

*Dotyczy Zadania 2: prosimy o potwierdzenie jednostki w pozycji 52 przedmiaru „Budowa kanalizacji kablowej z rur RHDPEp 125/11,4 mm (...)”. Wydaje się, że omyłkowo wstawiono jednostkę „m” zamiast „km” jak wynikałoby to z pozostałych pozycji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach poz. 52 przedmiaru prawidłową jednostką miary jest km. Jednocześnie w tym kontekście Zamawiający nadmienia i podkreśla, że udostępnione przedmiary robót są wyłącznie materiałem dodatkowym, pogładowym, pomocniczym, nieobowiązkowym, orientacyjnym, niewiążącym i nieostatecznym (także wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego), który nie stanowi elementu / składowej OPZ oraz nie określa / nie wyznacza przedmiotu zamówienia (zamieszczony jest on jedynie dodatkowo), w związku z czym nie powinien on stanowić podstawy dla obliczenia ceny ofertowej. Odpowiedzialność za korzystanie z treści przedmiaru ponosić będzie wyłącznie Wykonawca i nie będzie on uprawniony do występowania z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Zaznacza się, iż opis przedmiotu zamówienia stanowi i wyznacza dokumentacja projektowa, która udostępniona została w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ), toteż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści OPZ oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania (również wobec ryczałtowego charakteru wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 24:**

*Prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje prologatą zatwierdzenia stałej organizacji ruchu dla Zadania 1?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zatwierdzenie projektu docelowej organizacji ruchu (DOR) ważne jest do dnia 31.12.2024 r., w związku z czym Zamawiający wystąpi o ponowne jego zatwierdzenie (prolongatę zatwierdzenia).

Jednocześnie nadmienia się przy tym, iż wobec realizacji w późniejszym czasie przez Gminę Ochotnica Dolna inwestycji gminnej obejmującej budowę obiektu mostowego na rz. Dunajec w ramach realizacji niniejszego zamówienia konieczne będzie wykonanie zapory betonowej U 14b na całej szerokości jezdni wlotu na przyszły most przez rz. Dunajec w ciągu drogi gminnej nr K363949 Łęg Dolny – Brzegi oraz zapory U-20c na ciągu pieszo-rowerowym i ścieżce rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 969.

**Pytanie nr 25:**

*Prosimy o dodanie decyzji środowiskowych wydanych dla Zadania 1 i Zadania 2.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pozyskane decyzje DUŚ zawarte są w projektach budowlanych zamieszczonych w ramach OPZ.

**Pytanie nr 26:**

*Prosimy o dodanie pozwoleń wodnoprawnych dla Zadania 1 i Zadania 2.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pozyskane pozwolenia wodnoprawne zawarte są w projektach budowlanych zamieszczonych w ramach OPZ.

**Pytanie nr 27:**

*Dotyczy Zadania 2: Ze względu na brak rysunku pokazującego zakończenie etapu budowy przyczółku prosimy o informację, jakiego rodzaju zabezpieczenie na jezdni oraz na kapach należy przewidzieć w wycenie aby oddać w użytkowanie rondo.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 24.

**Pytanie nr 28:**

*Prosimy o informację czy w koszcie realizacji robót gazowych Wykonawca powinien ująć koszt włączenia przebudowywanego gazociągu do istniejącej sieci (a jeśli tak to w której pozycji WWER), czy też Zamawiający rozliczy się z PSG z pominięciem Wykonawcy?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wszelkie koszty włączenia przebudowywanych gazociągów do istniejących sieci należy uwzględnić w ofercie (w ramach ujęcia ich w pozycji dotyczącej przebudowy sieci gazowej zawartej / wyodrębnionej w formularzu WWER).

**Pytanie nr 29:**

*Prosimy o udostępnienie rysunków inwentaryzacji istniejącego mostu przez potok Ochotnica przeznaczonego do rozbiórki.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

**Pytanie nr 30:**

*Prosimy o załączenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż geotechniczne warunki posadowienia znajdują się w projekcie technicznym zamieszczonym w ramach OPZ.

**Pytanie nr 31:**

*W związku z ryczałtowym charakterem rozliczenia kontraktu prosimy o załączenie dokumentacji w wersji edytowalnej w celu sprawdzenia obmiarów.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokumentację projektową dotyczącą zakresu zadania nr 1 i zadania nr 2 w wersji dwg – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 07.11.2024 r.*

**Pytanie nr 35:**

*Prosimy o informację, czy Wykonawca powinien przyjąć rodzaje, charakterystykę i wysokości barier z Projektu Wykonawczego czy z Projektu Stałej Organizacji Ruchu, gdyż istnieją między nimi różnice. W PW zaznaczono barieroporęcze o min. wysokości 1,4m i charakterystyce H1W5A na oczepe muru oporowego wzdłuż Dunajca oraz po północnej części ronda w ilości ok. 192m. Te same barieroporęcze w PSOR opisane są jako N2W3A wys.1,3m. Prosimy o informację, jaką wysokość i charakterystykę należy przyjąć do wyceny.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

**Pytanie nr 36:**

*Dotyczy Zad.1 : Prosimy o poprawienie przedmiaru Elementów zabezpieczających – obecnie nie ma w nich pozycji barieroporęczy. Czy pozycja 441 d.1.3.18 odpowiada za ilości przewidzianych w projekcie barieroporęczy?*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

**Pytanie nr 37:**

*Prosimy o opublikowanie wytycznych Zamawiającego dla zagospodarowania nasadzeń zieleni na rondzie. Jakie nasadzenia powinni przyjąć do oferty Wykonawcy?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt j Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) w ramach wymaganego zagospodarowania ronda ronda należy obsadzić zgodnie z wytycznymi znajdującymi się / dostępnymi na stronie internetowej Zamawiającego ([www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)) w zakładce *Współpraca JST / Rewitalizacja wysp rond* – zgodnie z zał. nr 1 cz. I i cz. II (rys. 3) oraz materiałami pomocniczymi.

**Pytanie nr 38:**

*W której pozycji WWER należy ująć nasadzenia na rondzie i ich pielęgnację?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nasadzenia należy ująć w poz. 1.2. formularza WWER.

**Pytanie nr 41:**

*Prosimy o potwierdzenie, czy istniejące wiaty przystankowe nadają się do ponownego montażu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż istniejące 2 wiaty przystankowe zlokalizowane wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 969 oraz 1 wiat przystankowa zlokalizowana wzdłuż drogi powiatowej nr 1637K zostaną zdemontowane przez Gminę Ochotnica Dolna (niezwłocznie po wcześniejszym poinformowaniu jej o rozpoczęciu robót). Analogicznie także montaż nowych wiat przystankowych leżeć będzie po stronie Gminy Ochotnica Dolna. W ramach realizacji niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie jedynie robót rozbiórkowych dotyczących fundamentów i podmurówek wskazanych wiat przystankowych – prace związane z demontażem oraz ponownym montażem tych wiat nie są objęte przedmiotem tego zamówienia.

**Pytanie nr 42:**

*Przedmiar robót przewiduje demontaż trzech wiat przystankowych, które mają być przeznaczone do ponownego montażu. Natomiast w przedmiarze uwzględniono montaż jedynie 2 zdemontowanych wiat. Prosimy o wyjaśnienie, co należy zrobić z trzecią wiatą. Czy demontaż tej wiaty jest również obowiązkiem wykonawcy, jeśli tak, to jak należy zagospodarować zdemontowaną wiatę? Dodatkowo przedmiar robót nie zawiera pozycji uwzględniającej rozebranie fundamentów wiat. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru w tym zakresie.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 40.

Zamawiający nadmienia przy tym, iż nie widzi potrzeby i uzasadnienia dokonywania modyfikacji treści dokumentów wskazanych w pytaniu.

**Pytanie nr 46:**

*Czy Zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę drzew?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pozyskana decyzja ZRID obejmuje wycinkę drzew w zakresie w niej określonym – stanowi w tym zakresie pozwolenie na dokonanie rzeczowej wycinki.

**Pytanie nr 48:**

*Czy w miejscach zdemontowanych ogrodzeń należy uwzględnić montaż tymczasowych ogrodzeń przy posesjach? Kto ponosi odpowiedzialność za ich montaż?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami rozdziału IV pkt b Szczegółowego Zakresu Rzeczowego Zadania (SZRZ) w ofercie należy uwzględnić tymczasowe zabezpieczenie terenów prywatnych.

**Pytanie nr 96:**

*Zgodnie z obowiązującymi zapisami rozporządzenia Dz.U.2005 nr 67 poz. 582 dla każdego obiektu mostowego o długości przęsła przekraczającej 20m i dla wszystkich obiektów o długości całkowitej większej lub równej 50m należy wykonać kartę obiektu – paragraf 14 rozporządzenia j.w. Proszę o informację czy w ramach zadania Wykonawca zobowiązany będzie opracować Kartę Obiektu Mostowego dla przedmiotowego obiektu?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie karty obiektu mostowego dla obiektu, którego budowa objęta jest zadaniem nr 1.

**Pytanie nr 102:**

*W zakresie § 3 ust. 1 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o zmianę limitu maksymalnej waloryzacji do +/- 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę umownie określonych limitów waloryzacyjnych – z uwagi w szczególności na brak możliwości dokonania takiego działania po stronie Zamawiającego, przy jednoczesnym uznaniu przez Zamawiającego adekwatności i odpowiedniości tych limitów (względem m.in. wielkości niniejszego zamówienia oraz obecnej i prognozowanej dynamiki zmian rynkowych). Wskazuje się, iż zgodnie z regulacjami ustawy PZP umowa winna zawierać wskazanie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia umownego – *vide* art. 439 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. Nadmienia się, iż obecnie określone umowne parametry limitów waloryzacyjnych (5 % w ramach waloryzacji beزانeksowej oraz dodatkowe 5 % w ramach waloryzacji aneksowej) wynikają i są dostosowane do możliwości istniejących po stronie Zamawiającego. Ponadto wskazuje się, iż podstawowy parametr 5 % wyznacza granice mechanizmu waloryzacji w ramach tzw. klauzuli automatycznego dostosowania, podczas gdy umowa przewiduje również ewentualność wdrożenia mechanizmu waloryzacyjnego także dodatkowo w trybie aneksowym (ponad klauzulę automatycznego dostosowania) na poziomie kolejnych 5 % (w razie zaistnienia takiej konieczności),

czyli łącznie na poziomie właśnie 10 %. Z uwagi w szczególności na ograniczenia finansowo-budżetowe Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć / określić mechanizmu umownej waloryzacji wynagrodzenia na poziomie wyższym, niż zostało to wskazane w § 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – przy czym, abstrahując od tego kontekstu, w ocenie Zamawiającego poziom ten jest adekwatny i odpowiedni względem tego zamówienia. Zamawiający zwraca również uwagę, iż w sytuacji nadzwyczajnej zmiany okoliczności podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego prawnie możliwie jest również w trybie pozaumownym, tzn. na mocy tzw. klauzuli *rebus sic stantibus*.

**Pytanie nr 103:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zniesienie limitu 3% wzrostu kosztów niewykonanych prac. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są uzasadnione oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

**Pytanie nr 104:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 2 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie postanowienia w zakresie pokrycia kosztów przez Zamawiającego jedynie do 50% poniesionych kosztów. Wykonawca wskazuje, że zmiany kosztów spowodowane zmianami powszechnie obowiązujących przepisów prawa powinny następować bez względu na procentowy wzrost kosztów Wykonawcy, gdyż taka regulacja prowadzi do obarczenia Wykonawcy okolicznościami, na które Wykonawca nie ma wpływu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, są uzasadnione (również słusznościowo) oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych.

**Pytanie nr 105:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca wnioskuje o modyfikację maksymalnej łącznej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do poziomu 10% wskazując, że obecne uwarunkowania rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy.*

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

**Pytanie nr 106:**

*W zakresie § 3 ust. 4 pkt 7 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zwiększenie projektowanego limitu procentowego z 10% do 20% wskazując, że obecne uwarunkowania*

rynkowe i dynamika zmian w zakresie cen i kosztów (uwzględniając niedawny stan epidemii, jak i trwająca wojnę na Ukrainie) uzasadniają wprowadzenie wyższego limitu, niż zaproponowany we Wzorcu Umowy. Ustalenie limity wyłącznie na poziomie 10% może doprowadzić do sytuacji, w której umowa z dużym prawdopodobieństwem ulegnie rozwiązaniu w drodze odstąpienia z powodu przekroczenia 10%-centowego limitu,

**Odpowiedź:**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

**Pytanie nr 107:**

W zakresie § 4 ust. 7 Wzorcu Umowy Wykonawca prosi o informację, czy poprzez użyte sformułowanie „resztki materiałów, wszelkiego rodzaju gruz i śmieci” należy rozumieć „odpady”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie zawarte w § 4 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) należy rozumieć literalnie – w sposób, w jaki jest ono zapisane, nie stosując dodatkowych interpretacji.

**Pytanie nr 108:**

W zakresie § 4 ust. 18 pkt 8 Wzorcu Umowy Wykonawca prosi o informację, czy obowiązek poinformowania Zamawiającego o zmianie pracownika dotyczy wszystkich pracowników zatrudnionych przez cały okres trwania i realizacji Umowy, czy też Zamawiający przez to postanowienie miał na myśli pracowników posiadających odpowiednie uprawnienia/ kwalifikacje (Zamawiający posługuje się pojęciem „personel kluczowy” w § 14 ust. 2 pkt 5 Wzorcu Umowy), które np. były wymagane na etapie składania ofert – w zakresie tego postanowienia Wykonawca wskazuje, że treść tego postanowienia w zaproponowanej formie będzie prowadził do daleko idących wymogów formalnych co do zgłaszania zmiany każdego pracownika, co w rzeczywistym wymiarze może okazać się czasochłonne i pracochłonne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż obowiązek, o którym mowa w pytaniu, dotyczy / odnosi się do pracowników, wobec których zastosowanie ma tzw. klauzula zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zgodnie z warunkami określonymi w § 4 ust. 18 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy wymóg miał być nadmierny, niedostosowany, czy niezasadny względem kwestii, której dotyczy.

**Pytanie nr 109:**

W zakresie § 8 ust. 4 i 5 Wzorcu Umowy Wykonawca prosi o informację, kogo należy rozumieć przez „użytkownika”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza zbiorczo właścicieli, zarządców, czy użytkowników urządzeń i obiektów, które były objęte robotami realizowanymi w ramach zamówienia, czy też na które realizacja zamówienia oddziaływała.

**Pytanie nr 110:**

W zakresie § 9 ust. 1 lit. a Wzorcu Umowy Wykonawca prosi o doprecyzowanie, czy maksymalny limit 90 % odnosi się do sumy kwot wskazanych w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze lit. a i b, czy też limit 90 % należy odnosić do każdej kwoty osobno. Wykonawca wskazuje, że treść wzorca umowy w powyższym zakresie może wprowadzać wątpliwości interpretacyjne. Użyty zwrot „nie może przekroczyć 90% wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze” może wskazywać na sumę kwot w lit. a i b, natomiast dalszy

zwrot „każdej z kwot wskazanych w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze lit. a i b” może wskazywać, że kwoty te mają być brane osobno w odniesieniu do ustalonego 90-procentowego limitu, a dopiero później ewentualnie sumowane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) suma wynagrodzenia objęta fakturami przejściowymi nie może przekroczyć 90 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze – każdej z kwot wskazanych w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze lit. a i b (również w przypadku dokonywania w trakcie realizacji umowy zmiany wysokości wynagrodzenia zgodnie z zapisami § 3 ust. 4), co oznacza, iż przedmiotowy limit 90 % określony dla płatności przejściowych odnosi się zarówno do całości wynagrodzenia umownego (łącznie za zadania nr 1 i 2), jak i każdego z wyodrębnionych wynagrodzeń cząstkowych (wynagrodzenia umownego za zadanie nr 1 oraz wynagrodzenia umownego za zadanie nr 2). Niniejsze potwierdza również zapis § 9 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

**Pytanie nr 111:**

*W zakresie § 10 ust. 6 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, co należy rozumieć przez „wadę uniemożliwiającą prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznej” – czy są to wady zaistniałe bezpośrednio w samej sieci elektroenergetycznej, czy też są to wady o charakterze zewnętrznym, mogące wpływać na prawidłową eksploatację sieci elektroenergetycznej, czy też należy rozumieć przez ww. sformułowanie obie powyższe możliwości.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przytoczone w pytaniu sformułowanie oznacza wszelkie wady, które nie powstały wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia oraz szkód wynikłych z winy Zamawiającego.

**Pytanie nr 112:**

*W zakresie § 12 ust. 8 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy sformułowanie „jedynie wynagrodzenie należne mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy” należy rozumieć w ten sposób, że Wykonawca nie będzie miał prawa do odsetek za opóźnienie w zapłacie należnego wynagrodzenia.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż uprawnienie do dochodzenia odsetek za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia jest uprawnieniem niezależnym od uprawnienia do otrzymania samego wynagrodzenia za wykonaną część umowy i wynika ono wprost z regulacji prawa powszechnie obowiązującego, a nie samego stosunku zobowiązaniowego. Wobec tego przywołane w pytaniu postanowienie umowne do przedmiotowego roszczenia nie ma zastosowania.

**Pytanie nr 113:**

*W zakresie § 12 ust. 9 pkt d i f Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, jakie okoliczności mogą przyczynić się do niezaakceptowania bądź niezatwierdzenia przez Zamawiającego szczegółowego protokołu inwentaryzacji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu protokół inwentaryzacji może zostać niezaakceptowany / niezatwierdzony przez Zamawiającego w przypadku, gdy jego postanowienia będą odbiegać od stanu faktycznego stwierdzonego przez przedstawicieli Zamawiającego na dzień jego powstania, jak również w przypadku, gdy nie będzie



zawierał wszystkich elementów umożliwiających jednoznaczne rozliczenie dotychczas zrealizowanych robót.

**Pytanie nr 114:**

*W zakresie § 13 ust. 9 Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o dopisanie kary umownej należnej Wykonawcy od Zamawiającego i ustalenie jej wysokości za nieterminowe przekazanie Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego, jak również kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy określające katalog kar umownych są uzasadnione, wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający wskazuje, iż przepisy obowiązującego prawa nie wymagają zachowania całkowitej symetrii zapisów umownych, w tym określonych obciążeń / obowiązków – cywilistyczna zasada równości stron nie jest bezwzględna i doznaje wielu ograniczeń w kontekście kształtowania treści postanowień umownych w związku z publicznym charakterem wydatków, jakie generuje umowa zamówieniowa. Wzór umowy przewiduje kary umowne dla Zamawiającego, które wydają się wystarczające i adekwatne w świetle przedmiotu tej umowy oraz obowiązków ciążących na Zamawiającym.

**Pytanie nr 115:**

*W zakresie § 13 ust. 9 lit. b Wzorca Umowy Wykonawca wskazuje, że treść takiego postanowienia jest niezgodna z art. 483 § 1 Kodeksu cywilnego, gdyż kara umowna może zostać zastrzeżona na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, natomiast za nieterminową płatność przysługują odsetki określone przez przepisy Kodeksu cywilnego. Wykonawca wnioskuje o skreślenie wskazanego postanowienia umownego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 13 ust. 9 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

**Pytanie nr 116:**

*W zakresie § 14 ust. 2 pkt 4 Wzorca Umowy Wykonawca prosi o informację, czy w sytuacji zmiany przepisów prawa, które będą bezwzględnie obowiązywać, Zamawiający również będzie posiadał możliwość niewyrażenia zgody na zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałów, których zastosowanie będzie bezwzględnie wynikać z ww. przepisów prawa.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) przewidziana jest możliwość dokonania zmian umowy z uwagi na zmianę przepisów prawa powodującą m.in. konieczność zrealizowania inwestycji przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych lub materiałowych – właśnie w celu dostosowania trybu

i warunków realizacji zadania do ewentualnych nowych wymogów i zapewnienia jego zgodności z przepisami prawa.

**Pytanie nr 117:**

*W zakresie § 15 ust. 1 wers nr 7 (wersja PDF) Wzorca Umowy Wykonawca wnosi o zmianę wyrażenia „Zamawiających” na liczbę pojedynczą „Zamawiającego”.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż wskazana w pytaniu oczywista omyłka pisarska została sprostowana / skorygowana w trybie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP – oczywiście nieprawidłowe sformułowanie „Zamawiających” zostało zastąpione poprawnym wyrażeniem „Zamawiającego”, w związku z czym w załączeniu udostępnia się w ramach strony prowadzanego postępowania zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 07.11.2024 r.) uwzględniający przedmiotową wprowadzoną zmianę (korektę).

**Pytanie nr 118:**

*W zakresie § 15 ust. 1 Wzorca Umowy w wersji nr 4 Wykonawca prosi o informację, czy używane we Wzorcu Umowy pojęcia „na piśmie” są tożsame z „formą pisemną” w myśl art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego.*

**Odpowiedź:**

Abstrahując od znaczącej i przez to komplikującej udzielenie miarodajnej odpowiedzi ogólności przedmiotowego pytania Zamawiający informuje, iż używane w ramach postanowień umownych sformułowania „na piśmie” i „pisemnie” należy interpretować zasadniczo w kontekście pojęcia pisemności w rozumieniu ustawy PZP (wedle definicji legalnej zawartej w art. 7 pkt 16 ustawy PZP), chyba że konkretny kontekst użycia danego sformułowania (w ramach danego postanowienia umownego) językowo wskazuje na identyfikację tego pojęcia w aspekcie pojęcia forma pisemna (czy też funkcjonalnie równoważonego mu pojęcia forma elektroniczna) w rozumieniu przepisów KC (co ma miejsce w odniesieniu m.in. do jakościowo ważkich i istotnych oświadczeń stron umowy, fundamentalnych dla istnienia i określonej treści stosunku prawnego). Jednocześnie podkreśla się, iż wszelka korespondencja powinna być prowadzona przy uwzględnieniu wymagań dotyczących należytej reprezentacji danego podmiotu.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 29.11.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 29.11.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 29.11.2024 r. godz. 11:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamiennie str. 21, 24 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 07.11.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 17.10.2024 r. pod nr S: 203/2024 629761-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 10, 11, 21, 24 i 40 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 07.11.2024 r.),
- zamienny zał. nr 8 SWZ – wzór umowy (oznaczony datą 07.11.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 07.11.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90\\_24.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie90_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 07.11.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a